



REGIONALNA DYREKCJA LASÓW PAŃSTWOWYCH
W OLSZTYNIE

PROTOKÓŁ

**Z POSIEDZENIA NARADY URZĄDZENIOWEJ
DLA NADLEŚNICTWA IŁAWA**

W CELU USTALENIA WYTYCZNYCH DLA PRZEPROWADZENIA TERENOWYCH PRAC URZĄDZENIOWYCH
I UZGODNIENIA OGÓLNYCH ZASAD
DO OPRACOWANIA PLANU URZĄDZENIA LASU
na okres od **01.01.2027 r.** do **31.12.2036 r.**

Iława, 21 luty 2025 r.

A. Wytyczne w sprawie organizacji prac urządzeniowych.

Obowiązek sporządzenia planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa wynika z ustawy o lasach z dnia 28 września 1991 r. Zadania gospodarcze zaplanowane w planie urządzenia lasu muszą także uwzględniać przepisy określone w ustawach: prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r.; o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r., o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001; o ochronie baz danych z dnia 27 lipca 2001 r.; o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko z dnia 3 października 2008 r.; o planowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.; o leśnym materiale rozmnożeniowym z dnia 7 czerwca 2001 r. i innych. Za realizację zadań określonych w planie urządzenia lasu, zgodnie z obowiązującymi przepisami, odpowiada Nadleśniczy.

Na podstawie Zarządzenia nr 116 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 14 grudnia 2023 r., Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Olsztynie zwołał posiedzenie Narady Urządzeniowej, mającej na celu ustalenie i przyjęcie wytycznych do prac terenowych nowego planu urządzenia lasu, na lata 1.01.2027 do 31.12.2036. Posiedzenie Komisji odbyło się w dniu 21.02.2025 r. w siedzibie Nadleśnictwa.

Skład Komisji:

Przewodniczący: Wojciech Matuszak - Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej RDLP w Olsztynie

Lista obecności

Narada Urzędzeniowa dla Nadleśnictwa Iława

21.02.2025 r.

lp	Imię i Nazwisko	Jednostka	Stanowisko	Podpis
1.	Martyna Ruszczyk	%OL w Olsztynie	Specjalista SL	M. Ruszczyk
2.	Tomasz Szwilto-Bogdanowicz	RDLP w Olsztynie	Specjalista SL	T. Szwilto
3.	Grażyna Pałczewska	PIW Iława	St. Zesp. Wsk.	G. Pałczewska
4.	Piotr Miodunowski	RDLP Olsztyn	inżynier	P. Miodunowski
5.	Kamila Jonina	RDLP Olsztyn	St. spec.	K. Jonina
6.	Adam Piotrowski	RDLP Olsztyn	Specjalista	A. Piotrowski
7.	Agnieszka Dzieniś	UG Grodziszewo	podinspektor	A. Dzieniś
8.	Krzysztof Polkowski	STAROSTWO NADLEŚNICTWA IŁAWA	inżynier	K. Polkowski
9.	Marcin Talarowski	FUNDACJA LEŚNICTWA	Pracownik	M. Talarowski
10.	KAROL ZIELIŃSKI	PTK IŁAWA		K. ZIELIŃSKI
11.	Andrzej Wiatrak	Konwoj Rejonowy	Konwoj PZK	A. Wiatrak
12.	Monika Szwilto-Bogdanowicz	kon. nadleśnicza		M. Szwilto
13.	Wojciech Matuszak	RDLP Olsztyn	Z-ca Dyrektora ds. gosp. leśn.	W. Matuszak
14.	Janusz Szymbor	N-leśn. Iława	N-leśn.	J. Szymbor
15.	Włodzisław Szymbor	BULIGL Olsztyn	Dyrektor	W. Szymbor
16.	Bartosz Kostka	BULIGL Olsztyn	Kierownik pracowni	B. Kostka
17.	Leszek Doliniński	N-leśn. Iława	sekcjant	L. Doliniński
18.	Kinga Sulaj	N-leśn. Iława	Spec. SL	K. Sulaj
19.	Tomasz Jurek	RDLP Olsztyn	inżynier	T. Jurek
20.	Margareta Graca	RDLP Olsztyn	Asystent ZP	M. Graca
21.	Olivia Potajczak	N-leśn. Iława	St. spec. SL	O. Potajczak
22.	Katarzyna Borek	N-leśn. Iława	Spec.	K. Borek
23.	Tadeusz Marula	ZPK TERAZIM	aktor spec.	T. Marula
24.	Leszek Węgrzyn	N-leśn. Iława	IN	L. Węgrzyn
25.	Alina Słomka	PAO Iława	Koordynator	A. Słomka
26.	Magdalena Rudwicka	Fundacja Leśnictwa	Pracownik	M. Rudwicka

lp	Imię i Nawisko	Jednostka	Stanowisko	Podpis
27	Krzysztof Górniewicz	U.B. Trzcie	Wzjt	[Signature]
28	Andrzej Brach	UG Jkew	2-aa Wzjt	[Signature]
29	Stanisław Górniewicz	KP PSP Nowe Miasto Lubawskie	St. Specjalista	[Signature]
30	Przemysław Szwedowski	KP PSP NML	Komendant	[Signature]
31	Grzegorz Kłobkiewicz	KP PSP Hanie	Kierownik sekcji	[Signature]
32	Szymon Pióro	PPSP w Stawie	Zastępca komendanta	[Signature]
33	Viktor de Gail	Katol. Kł. 80	prez. Zarządu	[Signature]
34	Przemysław P. Szwedowski	Nadles. Trzcie	St. Spec. SL	[Signature]
35	Nicholas Ostrowski	Nadles. Kława	2-aa N-lep	[Signature]
36	Andrzej Kłobkiewicz	N. Trzcie - Gł. odd. gosp. leśn.	emeryt. GPSP, odd. gosp. leśn.	[Signature]
37	Jerzy Fiedler	St. Trzcie	2-aa	[Signature]
38	Jan Kulski	NADLU OLSTYN	NZIEAWIKZK	[Signature]
39	Ryszard Cebrowski	—	—	[Signature]

1. Prace siedliskowe, w tym fitosocjologiczne.

Dla Nadleśnictwa zostało sporządzone opracowanie fitosocjologiczne wg. stanu na 01.01.2022 r. sporządzone przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w Olsztynie. Natomiast opracowanie glebowo-siedliskowe obowiązuje wg. stanu na dzień 01.01.2001 r. i zostało opracowane przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Gdyni.

2. Informacja o podstawowych założeniach polityk zagospodarowania przestrzennego regionu dotyczących gospodarki leśnej i ochrony przyrody, z uwzględnieniem regionalnych strategii rozwoju oraz regionalnych programów ochrony środowiska;

Zasięg terytorialny Nadleśnictwa Ława obejmują następujące dokumenty planistyczne.

Na poziomie krajowym:

1. Agenda na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju 2030;
2. Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2030;
3. Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.)
4. Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030.
5. Polityka ekologiczna państwa 2030 – strategia rozwoju w obszarze środowiska i gospodarki wodnej.
6. Program Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat i Środowisko 2021 – 2027.

Na poziomie wojewódzkim:

1. Strategia Rozwoju społeczno-gospodarczego województwa warmińsko-mazurskiego do 2030 r. (Uchwała nr XIV/243/20 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 18 lutego 2020 r.).
2. Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Warmińsko-Mazurskiego, który został przyjęty uchwałą Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego nr XXXIX/832/18 z dnia 28.08.2018 r.
3. Program Ochrony Środowiska Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2030, (Uchwała nr XXIV/382/21 z dnia 16 lutego 2021 r., w sprawie uchwalenia Programu Ochrony Środowiska Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2030);
4. Program Ochrony Środowiska Powiatu Iławskiego do 2030 roku (Uchwała Nr XXX/240/21 Rady Powiatu Iławskiego z dnia 28 października 2021 r.).
5. Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Nowomiejskiego do 2030 roku (Uchwała Nr LVI/347/2023 Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 30 marca 2023 r.).
6. Program Ochrony Środowiska dla Miasta Iławy na lata 2022-2026 z uwzględnieniem perspektywy do 2030 roku (Uchwała Nr LVII/600/22 Rady Miejskiej w Iławie z dnia 28 listopada 2022 r.).
7. Program Ochrony Środowiska dla Gminy Iławy na lata 2023-2026 z perspektywą na lata 2027-2030 (Uchwała Nr LXII/552/23 Rady Gminy Iława z dnia 24 listopada 2023 r.).
8. Program Ochrony Środowiska dla Gminy Nowe Miasto Lubawskie na lata 2023-2028 z perspektywą do roku 2030 (Uchwała Nr L/467/2023 Rady Gminy Nowe Miasto Lubawskie z dnia 7 lipca 2023 r.).

Plan zagospodarowania przestrzennego województwa nie jest aktem prawa miejscowego – jest natomiast istotnym narzędziem do realizacji jednego z najważniejszych celów samorządu województwa jakim jest kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej w województwie. Plan zagospodarowania przestrzennego województwa jest aktem kierownictwa wewnętrznego wiążącym organy i jednostki samorządu terytorialnego.

Zapisy planu zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego Gmin (planach ogólnych Gmin – od 1 stycznia 2026 r.).

Na terenie zarządzanym przez Nadleśnictwo Ława Miejsowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego (MPZP) posiadają tylko 2 gminy (z 14) tj. gmina Miasto Ława oraz gmina Ława (obszar wiejski). Pozostałe z gmin funkcjonują w zasadzie na podstawie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego.

Należy zaznaczyć, że strategię na szczeblu wojewódzkim uwzględniają branżę leśną ściśle związaną z przemysłem przetwórstwa drewna w szczególności przemysłem meblarskim.

Plan urządzenia lasu będzie uwzględniał obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego, oraz regionalne i lokalne strategie rozwoju ujęte w dokumentach planistycznych. Wykonawca wraz z Nadleśnictwem dokona przeglądu obowiązujących planów i strategii rozwoju.

Projekty planów zagospodarowania przestrzennego, a także projekty ich zmian i aktualizacji są na bieżąco opiniowane i uzgadniane przez Nadleśnictwo.

3. Podstawowe informacje z zakresu gospodarki leśnej prowadzonej przez nadleśnictwo, współpracy z lokalnymi samorządami i innymi podmiotami oraz roli nadleśnictwa w lokalnym rynku pracy;

Nadleśnictwo Ława stale utrzymuje współpracę z lokalnymi samorządami, organizacjami oraz przedsiębiorstwami. Uczestniczy również aktywnie w działaniach związanych z szeroko pojętą edukacją przyrodniczo - leśną. Nadleśnictwo Ława jest znaczącym na lokalnym rynku pracodawcą, bezpośrednio lub pośrednio umożliwiając zatrudnienie w takich sektorach jak zakłady usług leśnych, zakłady przetwórstwa drewna, zakłady stolarskie, przewoźnicy itd.

W ramach współpracy związanej ze sporządzeniem planu urządzenia lasu Decyzją nr 1/2025 z dnia 07 stycznia 2025 Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Olsztynie został powołany Zespół Lokalnej Współpracy, w którego skład wchodzi przedstawiciele lokalnej społeczności.

4. Realizowane przez nadleśnictwo działania i projekty środowiskowe, edukacyjne, turystyczne, infrastrukturalne, naukowe itp.;

Nadleśnictwo Ława posiada bazę edukacyjną w postaci m.in.:

- Wiaty edukacyjnej nad rzeką Ławką (wyposażona w tablice edukacyjne i miejsce na ognisko)
- Ścieżki edukacyjnej wyposażonej w tablice i wiatę z paleniskiem nad jeziorem Silm
- Zielona klasa przy szkółce leśnej w Gardynach
- Wieża widokowa nad jeziorem Karaś
- szlaków pieszych, konnych, kajakowych, nordic walking o łącznej długości około 217 km.
- program „Zanocuj w lesie” o powierzchni ponad 1500 ha, w leśnictwach Gardyny, Starkowo oraz Drwęca

Dodatkowo nadleśnictwo współpracuje ze szkołami i przedszkolami, Uniwersytetem Trzeciego Wieku. Uczestniczy w lokalnych, ogólnopolskich oraz światowych akcjach (np. Święto Drzewa, Sprzątanie Świata itp. oraz udostępnia teren pod różnego rodzaju zawody sportowe np. zawody rowerowe MTB a także organizuje warsztaty plastyczne, wiedzy leśnej oraz prowadzi edukację na specjalnie w tym celu przygotowanych stoiskach.

Wykonawca naniesie na LMN oraz na „Mapę sytuacyjno - przeglądową zagospodarowania turystycznego” wszystkie zainwentaryzowane obiekty związane z rekreacyjnym zagospodarowaniem lasu w również liniowe elementy zagospodarowania turystycznego. (np. ścieżki konne, rowerowe, szlaki kajakowe, szlaki turystyczne itp.) Dodatkowo w opisie taksacyjnym „w informacjach różnych” wprowadzona zostanie informacja o dodatkowym przeznaczeniu gruntów.

5. Informacja o formach ochrony przyrody i funkcjach lasu, ze szczególnym uwzględnieniem obszarów Natura 2000, rezerwatów przyrody wyznaczonych na gruntach w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa;

Na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa funkcjonują :

Lp.	Forma ochrony	Podstawa prawna utworzenia	Publikator	Uwagi	Pow (na gruntach w zarz. N-ctwa) [ha]
1	Rezerwat przyrody „Jezioro Karaś”	Zarządzenie Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 12 kwietnia 1958 r.	MP Nr 42 z 1958 r., poz. 243		438,12
2	Rezerwat przyrody „Jezioro Łgi”	Zarządzenie Ministra	MP Nr 14 z 1957 r.,		18,05

		Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 23 stycznia 1957 r	poz. 107		
Razem 2 rezerваты przyrody o łącznej powierzchni 456,17 ha					
4	Obszar Chronionego Krajobrazu „Dolina Dolnej Drwęcy”	Rozporządzenie Nr 21 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 14 kwietnia 2003 r.	Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. Nr 52 z 2003 r., poz. 725		6006,45
5	Obszar Chronionego Krajobrazu „Kanału Elbląskiego”	Rozporządzenie Nr 21 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 14 kwietnia 2003 r.	Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. Nr 52 z 2003 r., poz. 725		3478,28
5	Obszar Chronionego Krajobrazu „Pojezierza Iławskiego”	Rozporządzenie Nr 21 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 14 kwietnia 2003 r.	Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. Nr 52 z 2003 r., poz. 725		1649,85
6	Obszar Chronionego Krajobrazu „Doliny Rzeki Wel”	Rozporządzenie Nr 21 Wojewody Warmińsko - Mazurskiego z dnia 14 kwietnia 2003 r.	Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. Nr 52 z 2003 r., poz. 725		1332,33
Razem 4 Obszary Chronionego Krajobrazu o łącznej powierzchni 12 466 ha					
7	Natura 2000 „Lasy Iławskie” PLB280005	Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r.			3540,24
8	Natura 2000 „Ostoja Iławska”	Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 maja 2018 r.			2947,79
9	Natura 2000 „Dolina Drwęcy” PLH280001	Nie wydano rozporządzenia Data zatwierdzenia jako OZW 02-2008			1370,52
10	Natura 2000 „Ostoja Radomno”	Nie wydano rozporządzenia			764,89

		Data zatwierdzenia jako OZW 03- 2011			
11	Natura 2000 „Jezioro Karaś”	Nie wydano rozporządzenia Data zatwierdzenia jako OZW 02- 2008			429,56
12	Natura 2000 „Aleje Pojezierza Iławskiego”	Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 maja 2018 r.			50,73
13	Natura 2000 „Przełomowa Dolina Rzeki Wel”	Nie wydano rozporządzenia Data zatwierdzenia jako OZW 03- 2009			5,70
14	Natura 2000 „Ostoja Dylewskie Wzgórza”	Nie wydano rozporządzenia Data zatwierdzenia jako OZW 03- 2011			3,21
Razem 8 obszarów Natura 2000 o łącznej powierzchni 8 112 ha					
15	Park Krajobrazowy „Pojezierza Iławskiego”	Rozporządzenie nr 120 Wojewody Warmińsko- Mazurskiego z dnia 17 maja 1993 r.	Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. Nr 19 z 1993 r., poz. 226		3705,55
16	„Welski” Park Krajobrazowy	Rozporządzenie nr 34 Wojewody Warmińsko- Mazurskiego z dnia 27 września 2005 r.	Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. Nr 140 z 2005r., poz. 1646		116,48
Razem 2 Parki Krajobrazowe o łącznej powierzchni 3822,03 ha					
17	Użytek ekologiczny	Rozporządzenie Nr 40 Wojewody	Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz.		8,83

	„Jezioro Łajskie”	Warmińsko-Mazurskiego z dnia 30 lipca 2009 r.	Nr 105 z 2009 r., poz. 1673		
--	-------------------	---	-----------------------------	--	--

Dodatkowo na terenie Nadleśnictwa Iława istnieją 22 strefy, na które składa się 240,11 ha stref całorocznych oraz 839,81 ha stref okresowych, w tym:

- Orlik krzykliwy – 9 stref
- Bielik – 8 stref
- Bocian czarny – 3 strefy
- Kania ruda – 1 strefa
- Kania czarna – 1 strefa

Na gruncie nadleśnictwa jest również ustanowionych 44 pomników przyrody, w tym:

- 30 pojedynczych drzew
- 11 grup drzew
- 2 aleje
- 1 gład narzutowy

6. Informacje dotyczące zabezpieczenia przeciwpożarowego w lasach;

Nadleśniczy przedstawił informacje dotyczące zabezpieczenia przeciwpożarowego tj:

- Nadleśnictwo znajduje się w II kategorii zagrożenia pożarowego.
- W latach 2017-2024 r. **wystąpiło 20 pożarów** o łącznej pow. **1,89 ha**, jednakże w większości były to pożary małe i ugaszone w zarodku.
- Na terenie nadleśnictwa znajdują się: dostrzegalnica PPOŻ oraz 24 punkty czerpania wody (przy zbiornikach naturalnych - 3 sztuki oraz 21 hydrantów), punkt PAD, sieć dojazdów pożarowych oraz baza sprzętu ppoż.

7. Określenie potrzeb wskazywania obszarów zagrożonych uszkodzeniami: na gruntach porolnych, powodowanymi przez zwierzynę łowną, owady, grzyby, jemiołę, bobry, przemysł itp.;

Nadleśniczy przedstawił zagrożenia powodowane przez czynniki biotyczne takie jak zwierzyna płowa, bóbr, kornik drukarz, kornik ostrozębny, brudnica mniszka oraz szkody abiotyczne. Zwrócono również uwagę na szkody od łośia, które systematycznie rosną od 2022 roku.

W lutym i lipcu 2022 roku silne, porywiste wiatry wyrządziły szkody w postaci wiatrołomów i wiatrowałów na obszarze prawie 15 ha i łącznej masie 40 000 m³.

Poważnym problemem, z którym służba terenowa mierzy się w ciągu ostatnich lat jest także susza, która zagraża nowo założonym uprawom, a także wzmacnia ryzyko wystąpienia pożarów. Wpływ warunków pogodowych w ostatnich latach, między innymi niedobór wód opadowych mógł spowodować osłabienie drzewostanów sosnowych (60% w udziale powierzchniowym Nadleśnictwa), co może przyczynić się do wzmożonego występowania oraz zagrożenia ze strony szkodników wtórnych (np. kornika sześciowębnego, przyplaszczka granatka, cetyńców, żerdzianek, kornika ostrozębnego).

8. Obszary zagrożone uporczywym występowaniem szkód.

Nadleśnictwo jest położone w strefie stałych ognisk gradacyjnych szkodników pierwotnych sosny, a zatem jest bezpośrednio narażone na wystąpienie gradacji oraz szkody ze strony foliofagów sosny. Niemniej w ciągu obowiązywania obecnego PUL nie zanotowano szkód w drzewostanach spowodowanych przez szkodniki pierwotne.

Należy również zwrócić uwagę, że udział drzewostanów rosnących na gruntach porolnych w nadleśnictwie wynosi ok. 20 % powierzchni leśnej. W drzewostanach tych istnieje stałe zagrożenie ze strony patogenów grzybowych, ze szczególnym uwzględnieniem korzeniowca wieloletniego.

9. Wybór metody inwentaryzacji zasobów drzewnych.

Prezentowano informacje dotyczące metody inwentaryzacji zapasu bazującej na lotniczym skanowaniu laserowym ALS. Metoda ta przyczyni się do dokładniejszego określenia zasobności dla każdego z pododdziałów taksacyjnych na podstawie pozyskanej „chmury punktów”. Dodatkowo podczas nalotu zostaną uzyskane zdjęcia lotnicze. Określenie zasobności tą metodą zostało przetestowane w ramach programu Rembiofor i jest przewidziane jako alternatywna metoda inwentaryzacji zapasu w IUL.

10. Wykorzystanie zdjęć lotniczych przy sporządzaniu planu urządzenia lasu.

Podczas prac na sporządzeniu planu urządzenia lasu będzie wykorzystywana aktualna ortofotomapa. Jest to wszechstronne narzędzie podnoszące jakość prac urządzeniowych. Ułatwia dokonanie analiz przebiegu granic użytków gruntowych, linii energetycznych, dróg, naruszeń stanu posiadania itp. Wysokorozdzielcze zdjęcia lotnicze całego Nadleśnictwa umożliwiają również prowadzenie nadzoru nad lasami prywatnymi oraz stanowią doskonały materiał wyjściowy do wydawania opinii w sprawach planów zagospodarowania przestrzennego lub wyłączania gruntów leśnych z produkcji. Ortofotomapa będzie zawierać również zdjęcia wykonane w barwach bliskiej podczerwieni, które umożliwią analizę zdrowotną drzewostanów Nadleśnictwa.

Powyższe materiały zostaną wykorzystane w trakcie prac nad kompozycjami mapowymi.

11. Podział na obręby leśne oraz na leśnictwa.

Na naradzie wstępnej została podjęta decyzja o połączeniu istniejących obrębów leśnych Ława, Smolniki oraz Drwęca w jeden obręb leśny Ława. Dyrektor RDLP w Olsztynie Zarządzeniem 9/2025 z dnia 10.02.2025 r. usankcjonował powyższą decyzję. Nowy podział na obręby leśne będzie obowiązywał od 1 stycznia 2027 r.

Wykonawca zaprojektuje nową numerację oddziałów. Podział na leśnictwa należy przyjąć zgodnie z propozycją Nadleśniczego.

12. Typy siedliskowe lasu oraz siedliska przyrodnicze.

TSL należy przyjąć zgodnie z operatem glebowo-siedliskowym oraz operatem fitosocjologicznym. W opisie taksacyjnym należy wprowadzić siedliska przyrodnicze zgodnie z istniejącą dokumentacją oraz możliwościami oprogramowania webTaksator. Na naradzie projektu planu (NPP) wykonawca przedstawi ewentualne rozbieżności.

TSL należy wprowadzić do opisu taksacyjnego dla wszystkich gruntów stanowiących użytek gruntowy „Ls”.

13. Zestawienie typów drzewostanów (TD) o kierunku ochronnym (dla siedlisk przyrodniczych w obszarach NATURA 2000) lub gospodarczym dla siedlisk leśnych.

Komisja postanawia przyjąć TD wg opracowania fitosocjologicznego. Ostateczne warianty zostaną przyjęte w trakcie obrad NPP.

14. Wieki rębności dla głównych gatunków lasotwórczych.

Wieki rębności dla gatunków głównych przyjąć wg poniższej tabeli. Dla drzewostanów niestabilnych oraz w uzasadnionych przypadkach wieki rębności dla konkretnych wydziałów powinny być ustalone indywidualnie.

Gatunek	Wiek rębności
Db	140
So, Js	120
*So porol	110
Md, Bk	100
Św	90
Brz, Ol, Gb, Lp, Kl, Jw.	80
Oś, Ol odr.	50
Tp, Wb, Olsz	40

* So porol. - drzewostany na gruntach porolnych w pierwszym pokoleniu.

15. Podział lasów nadleśnictwa na gospodarstwa.

Komisja przyjmuje następujący podział na gospodarstwa, zgodnie z IUL, na podstawie dominujących funkcji pełnionych przez lasy oraz przyjętego sposobu zagospodarowania.

W planie urządzenia lasu tworzy się następujące gospodarstwa:

1. gospodarstwo specjalne;
2. gospodarstwo lasów oddziaływania społecznego;
3. gospodarstwo zrębowe;
4. gospodarstwo przerębowo-zrębowe;
5. gospodarstwo odbudowy lasów niestabilnych.

Członkowie Rady ustalili, że nie będzie projektowane gospodarstwo przerębowe.

Kryteria zakwalifikowania drzewostanów do poszczególnych gospodarstw wynikają z Instrukcji Urządzenia Lasu.

Ostateczna ilość i kształt gospodarstw zostanie ustalona w oparciu o wyniki prac terenowych, przed przystąpieniem do tworzenia planu cięć.

Lista drzewostanów wchodzących w skład gospodarstwa specjalnego zostanie określona podczas NPP.

Do gospodarstwa lasów oddziaływania społecznego zostaną włączone wszystkie drzewostany o zwiększonej funkcji społecznej wskazane przez Nadleśnictwo po wcześniejszym zaopiniowaniu przez ZLW.

Gospodarstwo lasów niestabilnych zostanie określone po wykonaniu prac taksacyjnych.

16. Wytyczne w sprawie cięć rębnych w poszczególnych gospodarstwach oraz użytkowania przedrębne.

16.1 Użytkowanie rębne

Użytkowanie rębne należy planować zgodnie z „Zasadami hodowli lasu”. Należy pozostawić dotychczasowy podział na ostępy i obowiązujący kierunek cięć. Nawroty cięć przy rębniach zupełnych należy przyjmować zgodnie z ZHL.

Rębnie należy dobierać odpowiednio do założonych długookresowych celów hodowlanych w ramach poszczególnych gospodarstw, zgodnie z wytycznymi ZHL, uwzględniając przy tym, stosownie do potrzeb i możliwości, wiedzę nt. rozpoznanych siedlisk, w oparciu o aktualną dokumentację planistyczną, skład gatunkowy, zgodność z siedliskiem oraz stan zdrowotny.

W drzewostanach planowanych do użytkowania rębne, bez względu na rodzaj siedliska, mających nieregularny lub wąski kształt, uniemożliwiający zastosowanie elementów technicznych, przestrzennych i czasowych rębni złożonych, o powierzchni manipulacyjnej do 2 ha, zaleca się zaplanowanie zagospodarowania w oparciu o rębnie zupełną.

W drzewostanach zaplanowanych do użytkowania rębnią III A, w których udział dęba w typie drzewostanu wynosi 40% i więcej, należy zaplanować założenie gniazd i pozyskanie na poziomie 40%. Dla rębni III B pobór masy planować w wysokości od 30% do 60%, wartość określając odrębnie dla każdego drzewostanu w zależności od powierzchni zakładanych gniazd i potrzeb wykonania cięć na powierzchni między gniazdami.

Zgodnie z zarządzeniem 47/2023 dyrektora RDLP w Olsztynie, należy zwrócić szczególną uwagę na zasadność planowania cięć rębnych w olsach. Przy ewentualnym planowaniu jako wiodącą stosować rębnię IC, pozostałe rębnie w uzasadnionych sytuacjach.

Plan cięć oraz lista zrębów I roku planu zostanie uzgodniona przez wykonawcę z RDLP i Nadleśnictwem.

Na powierzchniach zrębowych, zgodnie z obowiązującymi wytycznymi, powinno się pozostawiać fragmenty starodrzewu stanowiące nie mniej niż 5% powierzchni manipulacyjnej. Dotyczy to drzewostanów zagospodarowanych rębiami zupełnymi i złożonymi.

Jednakże na podstawie dotychczasowych, wieloletnich obserwacji kęp starodrzewu, szczególnie o niewielkich powierzchniach, pozostawianych na działkach zrębowych, na terenie RDLP w Olsztynie, nasuwają się wnioski o ich niskiej stabilności i często krótkiej żywotności. Pogarszające się coraz bardziej w ciągu ostatnich lat warunki atmosferyczne, w tym także w odniesieniu do coraz większej gwałtowności i nieprzewidywalności ich parametrów, nie pozostają bez wyraźnego wpływu na wyznaczone kępy starodrzewu. Zatem przypisana im niezwykle ważna rola ekologiczna, która była definiowana jako refugium (repozytorium pożytecznych organizmów) jest relatywnie krótka. Główną przyczyną takiego stanu rzeczy jest nagła zmiana warunków ekologicznych, głównie świetlnych i wilgotnościowych.

Zmiany klimatyczne sprzyjają coraz bardziej masowemu pojawowi gatunków owadów, które dotychczas nie miały większego znaczenia w kontekście ochrony lasu. Dla dużej części z nich to właśnie niewielkie i licznie rozproszone kępy starodrzewu, stanowią doskonałe miejsca gwarantujące optymalne warunki do szybkiego i masowego rozwoju, co w połączeniu z postulatem wyłączenia ich z prac gospodarczych, może przyczynić się do powstawania dużych strat o charakterze przyrodniczym i gospodarczym. Teren RDLP w Olsztynie stał się już niestety obszarem, na którym stwierdza się coraz częstsze przypadki występowania zagrożenia od kornika ostrozębnego. Wszystkie dotychczasowe przypadki wystąpienia i rozprzestrzeniania zagrożenia miały swój związek z biogrupami o niewielkich powierzchniach. W związku z tym Dyrektor RDLP w Olsztynie, pismem z dnia 17.05.2019 r. (ZO.7102.3.2019), określił zasady postępowania w takiej sytuacji.

Uwzględniając powyższe, wskazana jest zmiana w podejściu do wyznaczania kęp starodrzewu, szczególnie w drzewostanach jednowiekowych i jednogatunkowych.

Komisja zaleca zatem następujące rozwiązanie. W możliwie maksymalnym stopniu, w uzasadnionych przypadkach należy odstąpić od pozostawiania „małych” kęp starodrzewu na każdej powierzchni manipulacyjnej. Z części powierzchni wydzielen przewidzianych do użytkowania rębego w najbliższym dziesięcioleciu zlokalizowanych w ostępie, należy utworzyć odrębne wydzielenie. Jego lokalizacja powinna być uzgodniona z Nadleśnictwem, a powierzchnia wynosić nie mniej niż 5% powierzchni drzewostanów objętych użytkowaniem rębnym. W wydzieleniu tym nie zostaną zaprojektowane wskazania gospodarcze i dodatkowo zostaną one oznaczone zapisem w polu „Informacje różne” - „**Biogrupa**”

Należy unikać planowania rębni zupełnych na powierzchniach uznanych jako lasy ochronne zwłaszcza na siedliskach bogatszych niż borowe. Tego typu przypadki muszą posiadać stosowne uzasadnienie podyktowane stanem sanitarnym lasu, kształtem

wydzielenia uniemożliwiającym zastosowanie innych sposobów zagospodarowania lub zagrażać ciągłości celów dla których wydzielono dany las ochronny.

Strefy ekotonowe należy kształtować zgodnie z ZHL i potrzebami terenowymi. Do kształtowania stref ekotonowych można przystąpić już w drzewostanach bliskorębnych poprzez użycie wskazówki gospodarczej „WPROWADZANIE PODSZYTU” ze zredukowaną powierzchnią zabiegu i pola informacji różnej „EKOTON”. Wykonawca prac urządzeniowych sporządzi niestandardową warstwę poligonową planowanych ekotonów.

Wskazania gospodarcze dla plantacji drzew szybkorosnących zostaną ustalone przy konstruowaniu planu cięć.

16.2 Użytkowanie przedrębne

Powierzchnia użytkowania przedrębnego zostanie zestawiona jako pierwszy nawrót, natomiast masa - jako suma wszystkich nawrotów.

W drzewostanach o niskim zadrzewieniu, uszkodzonych w wyniku występowania czynników biotycznych lub abiotycznych oraz na małych powierzchniach położonych wśród gruntów innej własności można odstąpić od planowania wskazówek gospodarczych. Listę wydzielen bez wskazówek należy uzgodnić z Nadleśnictwem.

W związku z okresem ciszy pielęgnacyjnej nie należy planować TP w drzewostanach bliskorębnych.

17. Wytyczne w sprawie sporządzenia „Wykazu drzewostanów kwalifikujących się do gospodarstwa odbudowy lasów niestabilnych”.

Dla drzewostanów niestabilnych, zakwalifikowanych do przebudowy wiek rębności zostanie ustalony indywidualnie. Nadleśnictwo, w porozumieniu z wykonawcą, w oparciu o dane taksacyjne, sporządzi wykaz w/w drzewostanów i w porozumieniu z RDLP podejmie decyzję o tworzeniu tego gospodarstwa.

18. Wytyczne w sprawie pielęgnowania lasu, w tym cięć pielęgnacyjnych.

Pielęgnowanie należy projektować w oparciu o faktyczne potrzeby stwierdzone na gruncie. Wskazania dotyczące pielęgnowania lasu zostaną zestawione odrębnie dla upraw zainwentaryzowanych oraz upraw projektowanych.

19. Wytyczne w sprawie hodowli lasu.

19.1 Zalesienia.

Do planu zalesień zostaną przyjęte wyłącznie grunty, które w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego lub w decyzjach o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu zostały przeznaczone do zalesienia. Obowiązek wcześniejszego uzyskania decyzji o WZIZT spoczywa na Nadleśnictwie.

19.2 Poprawki

Poprawki należy projektować w wysokości do 5% powierzchni projektowanych odnowień i zalesień w nadchodzącym dziesięcioleciu.

19.3 Pozostałe prace hodowlane

Lokalizacja powierzchni projektowanych do wprowadzania podszytów, II piętra, luk do odnowienia, powierzchni przewidzianych do sukcesji naturalnej, zalesienia, klas odnowienia, klas do odnowienia, halizn i płazowin, wydzieleń bez wskazań gospodarczych, plantacji szybkorosnących zostanie uzgodniona w trakcie prac terenowych. Wprowadzanie podszytów, II piętra oraz projektowanie luk do odnowienia należy planować tylko tam, gdzie jest to uzasadnione potrzebami hodowlanymi. Szczególnej weryfikacji należy poddać drzewostany dębowe na gruntach porolnych. Podczas NPP wykonawca przedstawi wykaz powierzchni z odnowieniem naturalnym, zgodnie z zarządzeniem 58/2012 Dyrektora Generalnego.

19.4 Selekcja i nasiennictwo

Ewentualne zmiany w tym zakresie Nadleśnictwo uzgodni z Wydziałem Gospodarki Leśnej i Ochrony Lasu oraz dokona stosownych zmian w Rejestrze Leśnego Materiału Podstawowego. Wykonawca przyjmie w pul powyższe ustalenia. Dodatkowo zobowiązuje się wykonawcę do nierozliczania ponownego powierzchni wydzieleń, figurujących w rejestrze LMP (zmiany są dopuszczalne w przypadku stwierdzenia znacznych rozbieżności

w powierzchni). Informacje o istniejących blokach upraw pochodnych należy zamieścić w opisie taksacyjnym w polu „informacje różne”.

19.5 Szkółkarstwo

Zagadnienia dotyczące produkcji szkółkarskiej zostaną ujęte w pul zgodnie z Programem Szkółkarskim RDLP w Olsztynie.

20. Wytyczne w sprawie ogólnej ochrony lasu oraz ochrony przeciwpożarowej.

Wykonawca szczegółowo przedstawi zagadnienia ochrony i różnorodności biologicznej oraz zagrożenia ze strony szkodliwych czynników biotycznych i abiotycznych w elaboracie i Programie Ochrony Przyrody.

W trakcie prac terenowych, rozpoznany zostanie aktualny stan zdrowotny i sanitarny lasów w aspekcie uszkodzeń ze strony czynników biotycznych – grzybów, owadów, zwierzyny oraz czynników abiotycznych – przymrozków, okiści, wiatru a także czynników antropogenicznych.

Sprawy zagrożenia pożarowego zostaną przeanalizowane podczas prac terenowych i opisane w oddzielnym rozdziale elaboratu. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2010 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów, nadleśnictwo zostanie zakwalifikowane do odpowiedniej kategorii zagrożenia pożarowego. Plan ochrony przeciwpożarowej zostanie sporządzony w oparciu o sposoby postępowania w razie pożaru, instrukcję przeciwpożarową i w/w rozporządzenie. Plan zostanie uzgodniony z odpowiednią terytorialnie Komendą Wojewódzką PSP.

Wykonawca podczas prac terenowych zainwentaryzuje istniejącą infrastrukturę ppoż oraz sporządzi mapę sytuacyjno - przeglądową uwzględniającą elementy związane z zabezpieczeniem ppoż. Elementy te należy również nanieść na odpowiednie warstwy LMN. Przebieg elementów infrastruktury liniowej (np. linie energetyczne, drogi wywozowe, szlaki turystyczne itp.) powinien być uzgadniany z sąsiednimi nadleśnictwami i kartowany na mapie w spójny sposób .

21. Wytyczne w sprawie zagospodarowania rekreacyjnego.

Wykonawca zainwentaryzuje wszelkie elementy rekreacyjno-turystyczne na terenach lasów Nadleśnictwa. Zagadnienia powyższe omówione zostaną w elaboracie i Programie Ochrony Przyrody. Wykonawca wykorzysta materiały dostępne w Nadleśnictwie, a także pochodzące z innych źródeł, a dotyczące tych zagadnień. Wykonawca naniesie na LMN oraz na „Mapę sytuacyjno - przeglądową zagospodarowania turystycznego” wszystkie zainwentaryzowane obiekty związane z rekreacyjnym zagospodarowaniem lasu, jak również liniowe elementy zagospodarowania turystycznego. (np. ścieżki konne, rowerowe, szlaki kajakowe, szlaki turystyczne itp.) Dodatkowo w opisie taksacyjnym „w informacjach różnych” wprowadzona zostanie informacja o dodatkowym przeznaczeniu gruntów.

22. Wytyczne w sprawie użytkowania ubocznego oraz zagospodarowania łowieckiego.

Podział na obwody łowieckie zostanie przyjęty zgodnie z decyzją Marszałka Województwa. Nadleśnictwo dostarczy wykonawcy prac listę poletek łowieckich. Ich ilość i lokalizacja powinna wynikać z wielkości populacji zwierzyny, planów pozyskania, kategoryzacji obwodu łowieckiego oraz intensywności szkód w obwodach.

Na potrzeby wykonania standardu LMN, Wykonawca, zainwentaryzuje uzgodnioną z Nadleśnictwem lokalizację ambon, paśników oraz lizawek.

Wykonawca uzgodni także z Nadleśnictwem lokalizację plantacji choinkowych a także powierzchnie spełniające rolę baz roślin runa leśnego.

23. Wytyczne w sprawie ujmowania w planie urządzenia lasu zagadnień dotyczących infrastruktury nadleśnictwa.

Zostaną opisane w elaboracie w sposób ogólny, zgodnie z IUL. Nadleśnictwo posiada operat drogowy, jego zapisy zostaną uwzględnione w projekcie planu.

24. Wytyczne dotyczące charakterystyki ekonomicznej.

Wykonawca zamieści w elaboracie charakterystykę ekonomiczną terenu nadleśnictwa oraz zestaw tabelę XVIII.

25. Prognoza stanu zasobów na koniec okresu gospodarczego.

Zostanie wykonana zgodnie z IUL

26. Aktualizacja Programu Ochrony Przyrody.

Program Ochrony Przyrody obejmuje kompleksowy opis stanu ochrony przyrody w Nadleśnictwie, w tym cele i zasady trwale zrównoważonej gospodarki leśnej w lasach wielofunkcyjnych oraz przewidziane sposoby ich realizacji. Wykonawca dokona aktualizacji, istniejącego Programu Ochrony Przyrody, obejmującego powierzchnię zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa. Będzie się składał z części opisowej oraz mapy sytuacyjno-przeglądowej walorów przyrodniczo-kulturowych, wykonanej na bazie mapy sytuacyjno-przeglądowej funkcji lasu w skali 1:50 000.

Część opisowa programu będzie zawierać dane dotyczące form ochrony wymienionych w ustawie o ochronie przyrody.

W programie zostaną uaktualnione granice zasięgu poszczególnych form ochrony przyrody oraz powierzchnia gruntów nadleśnictwa w ramach poszczególnych obszarów. Źródłem informacji do Programu Ochrony Przyrody będą dane zawarte w planach zadań ochronnych oraz informacje uzyskane od pracowników Nadleśnictwa, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Konserwatora Zabytków, z Biura Planowania Przestrzennego, z Urzędów Gmin, ze środowisk naukowych, przyrodniczych i organizacji społecznych oraz dane pozyskane w trakcie inwentaryzacji lasu.

Wykonawca sporządzi listę gatunków chronionych i cennych z podaniem źródła informacji.

Wykonawca w czasie prac taksacyjnych zwróci szczególną uwagę na inwazyjne gatunki obce stwarzające zagrożenie dla Unii lub dla Polski, a także na inwazyjne gatunki obce, które prawdopodobnie spełniają kryteria uznania ich za stwarzające zagrożenie dla Unii, w zakresie określonym w ustawie z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych i odnotuje lokalizację ich występowania w opisie taksacyjnym (informacje różne). Nadleśnictwo przekaże wykonawcy projektu Planu wyniki inwentaryzacji IGO z 2019 roku i ich weryfikacje z 2024 roku. Ostateczne zestawienie tak rozpoznanych stanowisk jako lista spostrzeżeń, a nie wynik inwentaryzacji, zamieszczone zostanie w Programie Ochrony Przyrody. W toku prac przygotowawczych, Nadleśnictwo sporządzi szczegółową listę gatunków, które będą w ten sposób obserwowane.

Nadleśnictwo przekaże wykonawcy uzgodniony z RDLP w Olsztynie wykaz drzewostanów czasowo wyłączonych z użytkowania głównego na skutek odpowiednich decyzji Nadleśniczego lub uprawnionych organów właściwych do spraw ochrony przyrody w tym: ekosystemów referencyjnych, starolasów, obszarów cennych przyrodniczo kategorii I,

shadow list rezerwatów. Wykazy te zamieszczone zostaną w Programie Ochrony Przyrody. Ostateczne zestawienia powyższych wykazów powinno zostać uzgodnione pomiędzy wykonawcą a Nadleśnictwem i przedłożone do akceptacji RDLP przed końcowym odbiorem prac terenowych.

Elementy ujęte w Programie Ochrony Przyrody zostaną umieszczone na odpowiednich warstwach Leśnej Mapy Numerycznej.

POP oraz związane z nim mapy, zostanie wykonany w dwóch wersjach: pełnej z przeznaczeniem dla LP oraz przeznaczonej do publikacji (będzie pozbawiona danych podlegających ochronie na podstawie art. 16 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko).

Wykonawca sporządzi „Operaty dla leśnictw – wyciąg z wybranymi informacjami z POP oraz prognozy oddziaływania na środowisko.

Program Edukacji Społeczeństwa sporządzi Nadleśnictwo i przekaże wykonawcy przed NPP. Na mapie zagospodarowania turystycznego zostaną wskreślone istniejące szlaki turystyczne.

27. Wydruk map tematycznych.

Wydruk zostanie wykonany zgodnie z IUL oraz opisem przedmiotu zamówienia.

28. Zakres oraz stopień szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko.

Komisja zatwierdza projektowany zakres oraz stopień szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko określony przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Olsztynie (pismo WOPN.611.21.2024.KP z dnia 21 maja 2024).

29. Inne zagadnienia projektowe specyficzne dla Nadleśnictwa.

Nadzór nad gospodarką leśną w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa pełniony jest na podstawie zawartych porozumień ze starostwami.

W trakcie prac taksacyjnych należy zwrócić szczególną uwagę na: zinventaryzowanie lokalizacji źródeł, śródleśnych bagien, mszarów, oczek wodnych, obszarów bagiennych oraz innych miejsc podsiąku wody celem właściwego zaprojektowania wskazań, szczególnie z zakresu użytkowania rębego.

30. Opinia Zespołu Lokalnej Współpracy dotycząca problematyki związanej z wykonaniem Planu Urządzenia Lasu

W wyniku uzgodnień po naradzie urzędzeniowej, pomiędzy członkami Zespołu Lokalnej Współpracy doszło do rozbieżności w interpretacji zadania jakim jest wyrażenie stosownej opinii obejmującej m. in. lokalizację zaproponowanych lasów o zwiększonej funkcji społecznej oraz potrzeb w zakresie infrastruktury turystycznej, czego wynikiem jest powstanie dwóch opinii, załączonych do niniejszego protokołu.

Pierwsza z opinii ustosunkowuje się pozytywnie do przedstawionych na NU założeń do projektu Planu Urządzenia Lasu i została zaakceptowana przez 9 członków ZLW.

Natomiast druga z opinii w swej treści dokonała m.in. oceny i analizy zasadności zaproponowanych lokalizacji lasów o zwiększonej funkcji społecznej. Dotyczą one przede wszystkim braku jasno określonej definicji Lasów Społecznych, co wg. poświadczających opinię ZLW może się przyczynić do ryzyka nie spełnienia roli, jaka jest postulowana przez społeczeństwo. Zaakcentowano także możliwość wystąpienia konfliktów pomiędzy funkcjami ochronnymi (głównie lasów wodochronnych) a zaproponowanymi lasami o zwiększonej funkcji społecznej. W zakresie potrzeb dotyczących infrastruktury turystycznej w niniejszej opinii pozytywnie ustosunkowano się do propozycji rozwoju infrastruktury turystycznej tj. ścieżki edukacyjnej w leśnictwie Tylice oraz kontynuacji budowy ścieżki rowerowej łączącej Iławę z Nowym Miastem Lubawskim. Opinia została zaakceptowana przez 3 członków ZLW.

Ilawa, dn. 7.03.2025 r.

Opinia Zespołu Lokalnej Współpracy dotycząca założeń do sporządzenia Planu Urządzania Lasu w Nadleśnictwie Ilawa dokonana po naradzie urzędniczej, która odbyła się 21 lutego 2025r.

1. Zespół Lokalnej Współpracy pozytywnie ocenia zaprezentowane założenia do projektu planu urządzania lasu dla Nadleśnictwa Ilawa na lata 2027-2036
2. W zakresie propozycji wyróżnienia obszarów o szczególnym znaczeniu dla lokalnej społeczności ZLW po przedyskutowaniu poszczególnych propozycji akceptuje zaproponowane obszary z następującymi uwagami:

- Obszar Ilawa część północna – bez zmian, powierzchnia 207ha
- Obszar Ilawa część południowa- bez zmian, powierzchnia 273 ha
- Obszar Jezioro Szymbarskie – bez zmian, powierzchnia 62ha
- Obszar Tylice – powiększony o oddziały położone w okolicy uroczyska Trzy Dęby (leśnictwo Tylice oddziały 356, 355) powierzchnia po zmianie 156 ha
- Obszar Murawki – powierzchnia zwiększona o oddziały prowadzące do kompleksu wypoczynkowego wokół jeziora Gil Wielki (leśnictwo Sapy, oddziały 16,17,22, 22A, 23) powierzchnia po zmianie 176,32ha
- Obszar Ośrodki Wypoczynkowe w Makowie- bez zmian, powierzchnia 95ha
- Obszar Ośrodek Wypoczynkowy w Sarnówku – bez zmian, powierzchnia 75
- Obszar Kaletka – propozycja likwidacji obszaru ze względu na specyfikę ośrodka wypoczynkowego
- Obszar Ośrodek Wypoczynkowy Chmielówka – bez zmian, powierzchnia 2ha
- Obszar Jezioro Czyste- bez zmian, powierzchnia 19ha

Łączna powierzchnia lasów o zwiększonej funkcji społecznej wynosi 1074 ha

3. Potrzeby w zakresie zagospodarowania turystycznego.

Zespół Lokalnej Współpracy pozytywnie ustosunkowuje się do propozycji Fundacji Wybudowania co do stworzenia ścieżki turystycznej w leśnictwie Tylice w pobliżu uroczyska Kapliczka Trzy Dęby. Obszar ten bogaty w ślady dawnej historii oraz nie wątpliwie duże walory krajobrazowe zasługuje na uwidocznienie w postaci szlaku turystycznego. Wytyczenie 5 kilometrowego szlaku powinno odbyć się we współpracy z wnioskodawcą. W miarę upływu czasu należy powziąć działania zmierzające do zgromadzenia środków finansowych (środki krajowe, zewnętrzne) na ewentualną małą infrastrukturę towarzyszącą ścieżce. Ze względów na możliwości terenu oraz nowe trendy należy rozważyć konieczność powstania tak licznej infrastruktury zaproponowanej w projekcie.

Zespół Lokalnej Współpracy pozytywnie opiniuje kontynuację budowy ścieżki rowerowej na terenie gminy Ilawa łączącej się ze ścieżką położoną na terenie gminy Nowe Miasto Lubawskie w kierunku miejscowości Radomno (wykorzystanie starego nasypu kolejowego).

Załączniki

1. Załącznik Tabela Obszary Lasy Społeczne Ilawa

Andrzej Borech

Opinię zaakceptowali członkowie zespołu Lokalnej Współpracy: Marcin Zalewski, Ika Kamińska-Kohutnicka, Andrzej Wiatrak, Dariusz Bączek, Karol Zieliński, Radosław Etmański, Marek Włodarczyk, Michał Zawadzki, Wiesław Skrobot

Załącznik nr 1 : Obszary Lasy Społeczne Ilawa

lp.	adr_les	pow	uwagi	opis	pow_geom
1	07-07-3-11-21 -n -00	0,30	lasy społeczne	Chmielówka	0,30
2	07-07-3-11-21 -h -00	1,06	lasy społeczne	Chmielówka	1,06
3	07-07-3-11-21 -i -00	0,49	lasy społeczne	Chmielówka	0,49
4	07-07-2-07-100 -c -00	4,56	lasy społeczne	Jezioro Czyste	4,56
5	07-07-2-07-101 -a -00	1,42	lasy społeczne	Jezioro Czyste	1,42
6	07-07-2-07-101 -b -00	3,54	lasy społeczne	Jezioro Czyste	3,54
7	07-07-2-07-116 -a -00	2,90	lasy społeczne	Jezioro Czyste	2,90
8	07-07-2-07-115A -a -00	7,01	lasy społeczne	Jezioro Czyste	7,01
14	07-07-3-10-74 - -	11,95	lasy społeczne	Makowo	11,95
15	07-07-3-10-105 - -	30,93	lasy społeczne	Makowo	30,93
16	07-07-3-10-104 - -	18,08	lasy społeczne	Makowo	18,08
17	07-07-3-10-93 - -	24,67	lasy społeczne	Makowo	24,67
18	07-07-3-10-105A - -	5,04	lasy społeczne	Makowo	5,04
19	07-07-3-10-105A - -	2,03	lasy społeczne	Makowo	2,03
20	07-07-3-10-105A - -	1,86	lasy społeczne	Makowo	1,86
21	07-07-1-02-95 - -	28,39	lasy społeczne	Miasto Ilawa Północ	28,39
22	07-07-1-02-89 - -	33,40	lasy społeczne	Miasto Ilawa Północ	33,40
23	07-07-1-04-111 - -	26,38	lasy społeczne	Miasto Ilawa Północ	26,38
24	07-07-1-04-105 - -	15,94	lasy społeczne	Miasto Ilawa Północ	15,94
25	07-07-1-04-102 - -	13,40	lasy społeczne	Miasto Ilawa Północ	13,40
26	07-07-1-03-117 -b -00	19,68	lasy społeczne	Miasto Ilawa Północ	19,68
27	07-07-1-03-118 -a -00	26,55	lasy społeczne	Miasto Ilawa Północ	26,55
28	07-07-1-03-116 -a -00	3,05	lasy społeczne	Miasto Ilawa Północ	3,05
29	07-07-1-03-116 -a -00	9,85	lasy społeczne	Miasto Ilawa Północ	9,85
30	07-07-1-02-96 - -	30,31	lasy społeczne	Miasto Ilawa Północ	30,31
31	07-07-1-03-136 - -	27,59	lasy społeczne	Miasto Ilawa Południe	27,59
32	07-07-1-03-135 - -	22,20	lasy społeczne	Miasto Ilawa Południe	22,20
33	07-07-1-03-134 - -	14,32	lasy społeczne	Miasto Ilawa Południe	14,32
34	07-07-1-03-133 - -	13,80	lasy społeczne	Miasto Ilawa Południe	13,80
35	07-07-1-03-132 - -	20,31	lasy społeczne	Miasto Ilawa Południe	20,31
36	07-07-1-03-127 - -	25,68	lasy społeczne	Miasto Ilawa Południe	25,68
37	07-07-2-05-79 - -	20,36	lasy społeczne	Miasto Ilawa Południe	20,36
38	07-07-2-05-78 - -	19,30	lasy społeczne	Miasto Ilawa Południe	19,30
39	07-07-2-05-77 - -	23,91	lasy społeczne	Miasto Ilawa Południe	23,91
40	07-07-2-05-76 - -	26,51	lasy społeczne	Miasto Ilawa Południe	26,51
41	07-07-2-05-75 - -	28,09	lasy społeczne	Miasto Ilawa Południe	28,09
42	07-07-1-03-126 - -	22,07	lasy społeczne	Miasto Ilawa Południe	22,07
43	07-07-1-03-110 -a -00	8,75	lasy społeczne	Miasto Ilawa Południe	8,75
44	07-07-3-11-1A - -	8,44	lasy społeczne	Murawki	8,44
45	07-07-3-11-1 - -	17,39	lasy społeczne	Murawki	17,39
46	07-07-3-11-16 - -	32,16	lasy społeczne	Murawki	32,16
47	07-07-3-11-16A - -	13,78	lasy społeczne	Murawki	13,78
48	07-07-3-11-17 - -	27,52	lasy społeczne	Murawki	27,52
49	07-07-3-11-22 - -	26,03	lasy społeczne	Murawki	26,03
50	07-07-3-11-22A - -	23,16	lasy społeczne	Murawki	23,16
51	07-07-3-11-23 - -	27,84	lasy społeczne	Murawki	27,84
52	07-07-1-02-74 - -	25,98	lasy społeczne	Sarnówek	25,98
53	07-07-1-02-73 - -	22,54	lasy społeczne	Sarnówek	22,54
54	07-07-1-02-72 - -	26,47	lasy społeczne	Sarnówek	26,47
55	07-07-1-01-183 - -	19,26	lasy społeczne	Szymbark	19,26

56	07-07-1-01-182 - -	14,77	lasy społeczne	Szymbark	14,77
57	07-07-1-01-181 - -	28,11	lasy społeczne	Szymbark	28,11
58	07-07-2-08-330 -f -00	0,04	lasy społeczne	Tylice	0,04
59	07-07-2-08-387A -a -00	1,14	lasy społeczne	Tylice	1,14
60	07-07-2-08-374 -b -00	5,55	lasy społeczne	Tylice	5,55
61	07-07-2-08-373 -b -00	23,43	lasy społeczne	Tylice	23,43
62	07-07-2-08-389A -c -00	2,62	lasy społeczne	Tylice	2,62
63	07-07-2-08-387A -f -00	1,21	lasy społeczne	Tylice	1,21
64	07-07-2-08-387A -d -00	1,39	lasy społeczne	Tylice	1,39
65	07-07-2-08-387A -c -00	1,20	lasy społeczne	Tylice	1,20
66	07-07-2-08-358 -h -00	3,75	lasy społeczne	Tylice	3,75
67	07-07-2-08-331 -g -00	4,29	lasy społeczne	Tylice	4,29
68	07-07-2-08-389A -h -00	0,58	lasy społeczne	Tylice	0,58
69	07-07-2-08-389A -g -00	6,96	lasy społeczne	Tylice	6,96
70	07-07-2-08-389A -f -00	0,92	lasy społeczne	Tylice	0,92
71	07-07-2-08-389A -d -00	7,51	lasy społeczne	Tylice	7,51
72	07-07-2-08-389A -b -00	0,98	lasy społeczne	Tylice	0,98
73	07-07-2-08-389A -a -00	5,13	lasy społeczne	Tylice	5,13
74	07-07-2-08-387A -k -00	0,07	lasy społeczne	Tylice	0,07
75	07-07-2-08-387A -j -00	0,29	lasy społeczne	Tylice	0,29
76	07-07-2-08-387A -i -00	0,37	lasy społeczne	Tylice	0,37
77	07-07-2-08-387A -h -00	0,09	lasy społeczne	Tylice	0,09
78	07-07-2-08-387A -g -00	0,40	lasy społeczne	Tylice	0,40
79	07-07-2-08-387A -b -00	1,24	lasy społeczne	Tylice	1,24
80	07-07-2-08-387 -h -00	4,17	lasy społeczne	Tylice	4,17
81	07-07-2-08-331 -d -00	0,46	lasy społeczne	Tylice	0,46
82	07-07-2-08-387 -c -00	1,84	lasy społeczne	Tylice	1,84
83	07-07-2-08-387 -d -00	3,56	lasy społeczne	Tylice	3,56
84	07-07-2-08-387 -b -00	2,34	lasy społeczne	Tylice	2,34
85	07-07-2-08-387 -a -00	1,28	lasy społeczne	Tylice	1,28
86	07-07-2-08-374 -c -00	1,21	lasy społeczne	Tylice	1,21
87	07-07-2-08-374 -a -00	4,70	lasy społeczne	Tylice	4,70
88	07-07-2-08-373 -a -00	5,80	lasy społeczne	Tylice	5,80
89	07-07-2-08-358 -g -00	2,42	lasy społeczne	Tylice	2,42
90	07-07-2-08-358 -d -00	5,23	lasy społeczne	Tylice	5,23
91	07-07-2-08-358 -c -00	1,60	lasy społeczne	Tylice	1,60
92	07-07-2-08-331 -i -00	0,95	lasy społeczne	Tylice	0,95
93	07-07-2-08-331 -h -00	2,95	lasy społeczne	Tylice	2,95
94	07-07-2-08-331 -f -00	0,47	lasy społeczne	Tylice	0,47
95	07-07-2-08-331 -c -00	0,23	lasy społeczne	Tylice	0,23
96	07-07-2-08-330 -s -00	0,64	lasy społeczne	Tylice	0,64
97	07-07-2-08-329 -g -00	1,66	lasy społeczne	Tylice	1,66
98	07-07-2-08-355 - -	21,38	lasy społeczne	Tylice	21,38
99	07-07-2-08-356 - -	23,84	lasy społeczne	Tylice	23,84
				Razem	1065,02

Andrzej Brach

Zespół Lokalnej Współpracy, Nadleśnictwo Itawa
10.03.2025



Opinia Zespołu Lokalnej Współpracy

Cel ustanowienia Lasów Społecznych

Gospodarka leśna charakteryzuje się długoterminowym planowaniem, sięgającym nieraz dekad jak i ponad stu lat do przodu. W perspektywie postępujących zmian klimatycznych, kurczących się zasobów wodnych, malejącej bioróżnorodności, podnoszeniem temperatury i zwiększania częstotliwości katastrof naturalnych jak pożary i huragany ochrona lokalnego środowiska przybiera na znaczeniu. Dodatkowo do cennych funkcji środowiskowych, jak ochrona wód gruntowych, wychwyt i magazynowanie dwutlenku węgla, poprawa jakości powietrza, ochrona od hałasu oraz wpływ na lokalny mikroklimat lasy pełnią wiele wartościowych funkcji gospodarczych, dodatkowo do przemysłu drzewnego. Krajowa i zagraniczna turystyka, hotelarstwo, gastronomia, agroturystyka, rekreacja i inne branże przynoszą istotne korzyści gospodarcze lokalnej społeczności. Równie istotnie rolnictwo w decydującym stopniu zależne od lokalnej dostępności wody korzysta z wodochronnej funkcji lasów na obszarze Nadleśnictwa Itawa. W obliczu pogarszających się warunków klimatycznych i środowiskowych w ostatnich latach nasila się presja społeczna na wyważenie funkcji gospodarczej lasu (w rozumieniu pozyskania drewna jako surowca) oraz jego innych równie istotnych funkcji środowiskowych oraz gospodarczych zależnych od walorów krajobrazowych polskich lasów. Lokalne społeczności również aktywizują się w celu ochrony znanych i uczęszczanych obszarów spacerów i innych form rekreacji oraz aktywności kulturowej z których nieraz korzystano od pokoleń a które potencjalnie mogą zostać poddane działaniom gospodarczym zmieniającym ich charakter na kolejne dziesięciolecia. Mając na uwadze powyższe powody strona społeczna przystąpiła do dialogu z Nadleśnictwem Itawa w celu wspólnego wypracowania zasad prowadzenia gospodarki leśnej w okresie Planu Urządzenia Lasu na lata 2027-2036, w szczególności w zakresie ustanowienia tzw. Lasów Społecznych, na ograniczonych obszarach o zwiększonej dla lokalnej społeczności.

Zaangażowanie społeczne

Zespół Lokalnej Współpracy (ZLW) funkcjonujący na obszarze Nadleśnictwa Itawa rozpoczął prace spotkaniem 20 listopada 2024 r. Spośród 42 uczestników spotkania ok. 10 osób stanowili mieszkańcy obszaru nadleśnictwa oraz reprezentanci lokalnych firm i stowarzyszeń. 13 osób stanowili pracownicy Lasów Państwowych zaś pozostałe 19 osób w większości stanowili pracownicy instytucji samorządowych.

Kolejne spotkanie ZLW odbyło się 15 stycznia 2025 r. zaś ostatnie poprzedzające sporządzenie niniejszej opinii odbyło, będące naradą urzędniową dla opracowania

Zespół Lokalnej Współpracy, Nadleśnictwo Iława
10.03.2025

Planu Urządzenia Lasu (PUL) na lata 2027-2036 się 21 Lutego 2025 roku. Zespół Lokalnej Współpracy uczestniczył we wszystkich trzech wymienionych spotkaniach, natomiast zaznacza się, iż partycypacja strony społecznej malała na kolejnych spotkaniach. Z początkowych 10 osób uczestniczących w spotkaniach nie będących pracownikami LP lub instytucji samorządowych pozostało jedynie kilka osób (2-3) biorące udział w spotkaniach. Wnioskiem z dotychczas prowadzonej współpracy między ZLW a LP jest konieczność zwiększenia zaangażowania strony społecznej w prace nad opracowaniem PUL na lata 2027-2030 w celu adekwatnego odzwierciedlenia potrzeb i oczekiwań lokalnej społeczności. Zgodnie z regulaminami LP członkowie ZLW powoływani są przez organy Lasów Państwowych – przy obecnych pracach ZLW nie zaobserwowano istotnej aktywności ze strony społecznej w celu dołączenia do powołanego Zespołu, co może być powiązane z ograniczoną obecnością informacji o pracy ZLW w lokalnych mediach i innych kanałach informacyjnych. Informacja o powołaniu ZLW widnieje na stronie Nadleśnictwa Iława niemniej odpowiedź strony społecznej na ten kanał komunikacji wydaje się ograniczona. Dalsze funkcjonowanie ZLW wymaga zwiększenia zaangażowania strony społecznej (zarówno samorządowej jak i osób prywatnych, przedsiębiorców i członków instytucji pozarządowych), tak aby ZLW nie stanowił mniejszości członków spotkań dedykowanych lokalnej problematyce.

Definicja Lasów Społecznych

W świetle obecnych regulacji¹ nie widnieje wyczerpująca definicja Lasów Społecznych. W ramach Zarządzenia DGLP¹ (§2 (Przedmiot wytycznych)) określono, iż „W rozpatrywaniu kwestii zagospodarowania lasów o zwiększonej funkcji społecznej istotnym jest właściwe ich zdefiniowanie.”. Zagadnienie to było dyskutowane w ramach pracy ZLW natomiast występują potencjalne rozbieżności co do oczekiwanej funkcji utworzenia Lasów Społecznych pomiędzy oczekiwaniami strony społecznej a LP. Oczekiwaniem strony społecznej jest aby Lasy Społeczne stanowiły obszary na których dochodzi do istotnej modyfikacji obecnie prowadzonej gospodarki leśnej, w szczególności zaprzestania stosowania zrębów całkowitych i rębni gniazdowych, potencjalnie za wyjątkiem stosowaniem rębni stopniowej gniazdowej udoskonalonej (IVd) oraz rębni przerębowej (V). Ten rodzaj zmodyfikowanej gospodarki leśnej jest również spójny z wytycznymi DGLP¹. Kwestią dyskusyjną pozostaje ustanawianie Lasów Społecznych na obszarach, na których z powodów innych wytycznych w zakresie prowadzenia gospodarki leśnej (np. obszarów wodochronnych czy cennych przyrodniczo) prowadzenie innej gospodarki nie jest możliwe. Również ustanawianie Lasów Społecznych na obszarach, na których doszło do pozyskania drewna i wiek

¹ Zarządzenie nr Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych dnia 2022 r. w sprawie wprowadzenia „Wytycznych do zagospodarowania lasów o zwiększonej funkcji społecznej na gruntach w zarządzie Lasów Państwowych” (znak: ZG.715.1.2022)

Zespół Lokalnej Współpracy, Nadleśnictwo Łtawa
10.03.2025

występujących tam drzew nie pozwala na prowadzenie gospodarki w okresie najbliższego PUL lub kolejnych 10 letnich okresów potencjalnie nie prowadzi do efektów oczekiwanych przez stronę społeczną, którymi jest faktyczna zmiana w zakresie zagospodarowania ograniczonych obszarów lasu. Istnieje ryzyko, iż przy braku odpowiedniej definicji Lasów Społecznych, w szczególności przy braku wyznaczenia mierzalnych i ilościowych wytycznych w zakresie utrzymywania lub zwiększania funkcji społecznej lasu hasło „Lasy Społeczne” stanie się martwym zapisem bez realnych konsekwencji w zakresie gospodarki leśnej. Strona społeczna również dostrzega istotne ryzyko, iż przy braku wskazania ścisłej definicji lasów społecznych, określających ich relację do lasów ochronnych, istniejących i planowanych rezerwatów, nieużytków lub obszarów pozbawionych walorów krajobrazowych (np. obszarów ze znaczącą obecnością młodników) ustanawianie Lasów Społecznych na tych obszarach może tworzyć wrażenie wprowadzania zmian w gospodarce leśnej bez faktycznych zmian w zakresie zwiększania społecznej funkcji lasu. Tego rodzaju zjawisko mogłoby doprowadzić do utrudnienia dialogu między stroną społeczną a działalnością Lasów Państwowych i potencjalnie wymaga decyzji rozstrzygających (np. opracowania szczegółowych wytycznych w zakresie lasów społecznych) na wyższych poziomach administracji państwowej.

Propozycja Obszarów Lasów Społecznych w Nadleśnictwie Łtawa

Wstępne propozycje utworzenia Lasów Społecznych na wskazanych obszarach zostały opracowane przez reprezentację Nadleśnictwa Łtawa a następnie skonsultowane z Zespołem Lokalnej Współpracy. W trakcie opracowywania propozycji dochodziło do spotkań terenowych między reprezentacją LP a ZLW na obszarach, których miała dotyczyć decyzja. Zaznacza się, iż ten rodzaj współpracy między ZLW a LP stanowił efektywny kanał komunikacji, co wskazuje, iż w przyszłości spotkania między stronami mogłyby się odbywać na podobnych zasadach. Mając na uwadze niewielkie zaangażowanie strony społecznej w dotychczasowych pracach ZLW tego rodzaju spotkania terenowe wydają się szczególnie wskazane.

Zespół Lokalnej Współpracy, Nadleśnictwo Iława
10.03.2025

Efektem dyskusji nad propozycjami Lasów Społecznych są obszary wskazane w następującej tabeli:

Tabela 1: Propozycja obszarów do ustanowienia Lasów Społecznych

OBSZAR PROPONOWANYCH LASÓW SPOŁECZNYCH	Całkowita powierzchnia obszaru (ha)
SZYMBARK	61
SARNÓWEK	73
MIASTO IŁAWA POŁUDNIE	262
MIASTO IŁAWA PÓŁNOC	159
TYLICE	153
JEZIORO CZYSTE	19
MAKOWO	94
MURAWKI	173
CHMIELÓWKA	2

Przedstawiona tabela zawiera całkowity obszar proponowany do objęcia nową formą prawną jaką są „Lasy Społeczne”. W opinii ZLW przy braku definicji Lasów Społecznych liczba hektarów objętych nową formułą prawną jest trudna w interpretacji i nie oddaje jednocześnie liczby hektarów na której proponowana jest zmiana zasad prowadzenia gospodarki leśnej (co w opinii ZLW jest celem ustanowienia Lasów Społecznych). W konsekwencji, Zespół Lokalnej Współpracy oczekuje, iż sumaryczna wielkość obszarów proponowanych jako Lasy Społeczne nie będzie prezentowana w komunikacji wewnętrznej i zewnętrznej LP jako zaakceptowana bądź w jakikolwiek inny sposób opiniowana przez ZLW. Opinią ZLW jest, iż do czasu sprecyzowania definicji Lasów Społecznych i określenia ilościowych wytycznych lub innych wskaźników sumaryczna ilość hektarów, dla których ustanowiono Lasy Społeczne jest niemożliwa do interpretacji i nie powinna być stosowana w zakresie oceny lub opinii realizacji postulatów strony społecznej.

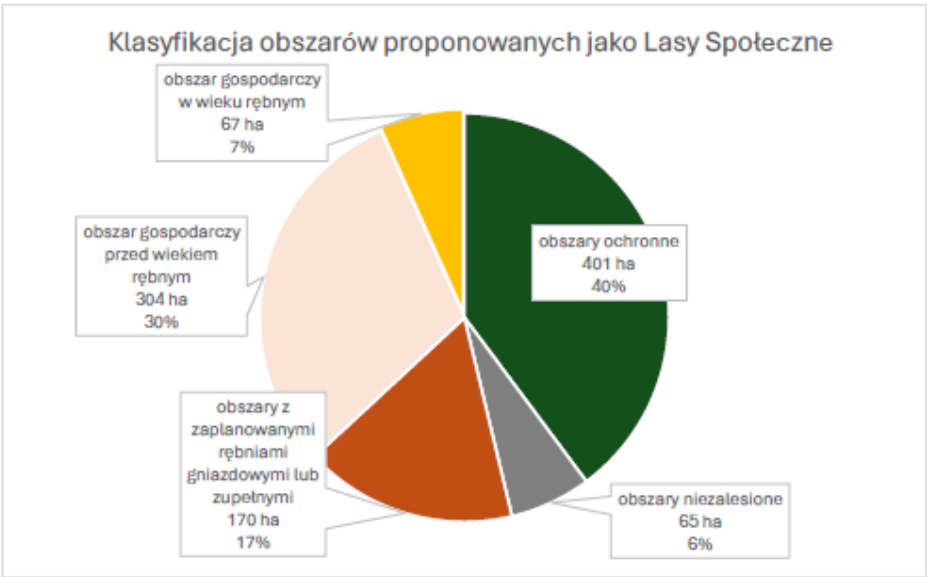
W celu ilustracji trudności z interpretacją informacji jedynie o powierzchni (hektarów) obejmujących Lasy Społeczne wykonano analizę tych obszarów w oparciu o dane publicznie dostępne w Banku Danych o Lasach². Wyniki przedstawione są w tabeli poniżej, stanowiącej uzupełnienie do Tabeli 1, zawierającej propozycję obszarów lasów społecznych.

² <https://www.bdl.lasy.gov.pl/portal/>, dostęp 19.02.2025

Tabela 2: Klasyfikacja obszarów proponowanych jako Lasy Społeczne

OBSZAR PROPONOWANYCH LASOW SPOŁECZNYCH	Całkowita powierzchnia obszaru (ha)	W TYM:				
		Lasy Ochronne (ha)	Obszary Niezalesione (ha)	Obszary z zaplanowanymi lub zrealizowanymi rębiami (ha)	Obszar Gospodarczy przed wiekiem rębnym (ha)	Obszar Gospodarczy w wieku rębnym (ha)
SZYMBARK	61	54	1	0	2	5
SARNÓWEK	73	49	5	19	0	0
MIASTO IŁAWA POŁUDNIE	262	24	14	45	148	30
MIASTO IŁAWA PÓŁNOC	159	118	1	23	16	1
TYLICE	153	53	8	23	61	8
JEZIORO CZYSTE	19	5	0	14	0	0
MAKOWO	94	70	4	5	6	9
MURAWKI	173	28	24	39	67	14
CHMIELÓWKA	2	0	1	0	0	0
SUMA	1007	401	65	170	304	67

Informacje z powyższej tabeli przedstawione są graficznie na poniższej ilustracji:



Metodyka klasyfikacji obszarów proponowanych jako Lasy Społeczne w oparciu o dane publiczne z Banku Danych o Lasach:

- **Całkowity obszar lasów społecznych:** suma powierzchni (ha) dla działek leśnych wchodzących w skład danego obszaru. Działki identyfikowane były w oparciu o adresy leśne.
- **Lasy Ochronne³:** działki leśne dla których występowała informacja o klasyfikacji jako las ochronny (w głównym stopniu dla lasów społecznych są to obszary wodochronne lub cenne fragmenty rodzimej przyrody)
- **Obszary niezalesione:** działki leśne nie zaklasyfikowane jako drzewostany (np. drogi, obiekty turystyczne, linie energetyczne, odnowienia, użytki rolne, ...)
- **Obszary z zaplanowanymi lub zrealizowanymi rębiami:** ze względu na kalendarz prac LP oraz terminy ustalania obszarów pod Lasy Społeczne niektóre wskazane obszary posiadają zaplanowane lub wykonane działania gospodarcze na 2025 rok, obejmujące rębnie gniazdowe typu III, zręby zupełne i inne nieprzewidziane działalności dla zakresu prac w Lasach Społecznych. Dla niektórych ze wskazanych obszarów w ramach dialogu pomiędzy ZLW a LP możliwa była częściowa modyfikacja prac, natomiast ZLW nie dysponuje informacjami na jakiej części obszarów doszło do modyfikacji.
- **Obszar Gospodarczy przed wiekiem rębnym:** działki leśne nie zaklasyfikowane jako lasy ochronne oraz zawierające drzewostany. Dla każdej działki leśnej wskazany jest wiek gatunku panującego oraz wiek rębności. W sytuacji, gdy wiek gatunku panującego nie przekracza wieku rębnego w perspektywie planowanego PUL (do roku 2036) obszar ten zaklasyfikowano jako obszar gospodarczy przed wiekiem rębnym.
- **Obszar gospodarczy w wieku rębnym:** działki leśne nie zaklasyfikowane jako lasy ochronne oraz zawierające drzewostany. Dla tych obszarów wiek gatunku panującego przekracza lub przekroczy wiek rębności w ramach opracowywanego PUL.

Wnioski

Okolo 40% proponowanych lasów społecznych stanowią Lasy Ochronne, dominująco są to obszary nad jeziorami i zbiornikami wodnymi z kategorią ochronności „wodochronne”. Drugą najczęstszą kategorią ochronności są cenne fragmenty rodzimej przyrody. W opinii ZLW nie jest jasne jakie są konsekwencje ustanowienia Lasów Społecznych na obszarach Lasów Ochronnych. Proponowane jest rozstrzygnięcie na poziomie krajowym relacji między tymi kategoriami lasów w celu umożliwienia efektywnego dialogu między stroną społeczną a Lasami Państwowymi. W ocenie ZLW ustanawianie Lasów Społecznych w Lasach Ochronnych nie musi prowadzić do zmiany prowadzenia gospodarki leśnej a zatem może nie wnosić wartości dodanej wynikającej ze zwiększenia funkcji społecznej lasu w porównaniu do jego obecnej funkcji gospodarczej.

³ Ustawa o lasach z dnia 28 września 1991 r., Rozdział 3, Lasy ochronne, Dz.U.2024.530 t.j.Akt obowiązujący

Zespół Lokalnej Współpracy, Nadleśnictwo Łtawa
10.03.2025

W wyniku zestawienia danych publicznie dostępnych w Banku Danych o Lasach a numerami działek leśnych dla proponowanych lasów społecznych zidentyfikowano 67 ha na których w oparciu o obecne regulacje uzasadniona jest zmiana charakteru gospodarki leśnej. W zakresie pozostałych obszarów, stanowiących ok. 1000 ha, co stanowi 93% obszarów proponowanych jako Lasy Społeczne nie jest jasne jaka jest konsekwencja ustanowienia na nich dodatkowej formy prawnej. W opinii ZLW istotnym jest, aby Lasy Społeczne ustanawiane były na obszarach, gdzie jednocześnie do zwiększonej aktywności społecznej zachowane są walory krajobrazowe tych obszarów. 30% proponowanych obszarów stanowią działki ze stosunkowo młodymi drzewami, co oznacza, iż obszary te zostały w ostatnich latach poddane działaniom gospodarczym obniżającym ich walory krajobrazowe. Ustanawianie na tych obszarach Lasów Społecznych może być uzasadnione, w perspektywie zwiększonej funkcji społecznej tych lasów w horyzoncie dalszym niż obecnie planowane działania do 2036 roku, niemniej podkreśla się, iż oczekiwaniem strony społecznej jest modyfikacja gospodarki leśnej na ograniczonych obszarach już obecnie posiadających wysokie walory krajobrazowe oraz pełniące inne istotne funkcje społeczne.

Potrzeby w zakresie zagospodarowania turystycznego.

Zespół Lokalnej Współpracy pozytywnie ustosunkowuje się do propozycji Fundacji Wybudowania co do stworzenia ścieżki turystycznej w leśnictwie Tylice w pobliżu uroczyska Kapliczka Trzy Dęby. Obszar ten bogaty w ślady dawnej historii oraz niewątpliwie duże walory krajobrazowe zasługuje na uwidocznienie w postaci szlaku turystycznego. Wytyczenie 5 kilometrowego szlaku powinno odbyć się we współpracy z wnioskodawcą. W miarę upływu czasu należy powziąć działania zmierzające do zgromadzenia środków finansowych (środki krajowe, zewnętrzne) na ewentualną małą infrastrukturę towarzyszącą ścieżce.

Zespół Lokalnej Współpracy pozytywnie opiniuje kontynuację budowy ścieżki rowerowej na terenie gminy Łtawa łączącej się ze ścieżką położoną na terenie gminy Nowe Miasto Lubawskie w kierunku miejscowości Radomno (wykorzystanie starego nasypu kolejowego).

Zespół Lokalnej Współpracy, Nadleśnictwo Łtawa
10.03.2025

Opinię sporządził:

Ryszard Cetnarski, wiceprzewodniczący Zespołu Lokalnej Współpracy

Akceptację niniejszej opinii wyraziły następujące członkinie i członkowie ZLW:

Wojmir Gromadka
Agnieszka Lamort de Gail
Patrycja Stefaniak

10.03.2025

Data sporządzenia protokołu: 17.03.2025 r.

SPORZĄDZIŁ:

Tomasz Surwiłło – Bogdanowicz

DYREKTOR

Wojciech Matuszak

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej
/podpisano elektronicznie/